

КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала

15 июля 2016 года

Дело №А15-2722/2016

Резолютивная часть решения объявлена 12 июля 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 июля 2016 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Омаровой П.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Магомедовой Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А15-2722/2016 по заявлению Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам о привлечении федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству "Дагводресурсы" (ИНН 0560020546) к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явились, извещен,

от заинтересованного лица – ведущего юрисконсульта Агасиева В.Ф. (доверенность от 11.07.2016, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

Департамент Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам (далее – департамент, заявитель) Департамент Росгидромета по ЮФО и СКФО) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о привлечении федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству "Дагводресурсы" (далее – учреждение, заинтересованное лицо, ФГУ "Дагводресурсы") к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за осуществление работ по определению уровня загрязнения водных объектов без соответствующей лицензии.

Определением суда от 14.06.2016 заявление принято к производству, по делу назначено предварительное судебное заседание на 15 часов 30 минут 12 июля 2016 года.

Заявитель представил истребованные судом дополнительные документы по делу.

ФГУ "Дагводресурсы" представило отзыв на заявление, в котором признает обстоятельства совершения правонарушения, при этом на основании статьи 2.9 КоАП РФ просит признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить его от административной ответственности в виде штрафа, ограничившись устным замечанием.

Копия

От заявителя 23.06.2016 в суд по электронной почте поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя департамента.

Учитывая ходатайство заявителя и с согласия представителя заинтересованного лица, суд на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание первой инстанции для рассмотрения дела по существу.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя заявителя.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании поддержал позицию, изложенную в отзыве на заявление, факт осуществления учреждением деятельности по определению уровня загрязнения вод без соответствующей лицензии подтвердил. В то же время просил суд на основании статьи 2.9 КоАП РФ признать допущенное нарушение малозначительным, поскольку оно не повлекло существенного ущерба охраняемым общественным отношениям, и ограничиться устным замечанием. При этом он пояснил, что ведется работа по получению лицензией, документы на ее получение сданы в соответствующую службу.

Выслушав представителя заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд считает заявление департамента подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в рамках реализации предусмотренных пунктом 8.1.4 Положения о Департаменте Росгидромета по Южному и Северо-Кавказскому федеральному округам, утвержденного приказом Росгидромета от 13.03.2013 №112, департаментом выявлен факт осуществления учреждением подлежащей лицензированию деятельности в области гидрометеорологии, а именно по определению уровня загрязнения водных объектов, без соответствующей лицензии.

По данному факту исполняющим обязанности начальника Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО Базелюк А.А. в отношении ФГУ "Дагводресурсы" составлен протокол от 03.06.2016 №06/1 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ Департамент обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о привлечении учреждения к административной ответственности.

Полномочия должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении от 03.06.2016 подтверждаются частью 3 статьи 28.3 КоАП РФ, пунктом 3 Положения о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 №1216 (далее – Положение о лицензировании) и приказом Минприроды России от 25.01.2016 №34-лс.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 01.06.2016 федеральное государственное бюджетное учреждение по водному хозяйству "Дагводресурсы" является действующим юридическим лицом, зарегистрированным в этом качестве с 09.02.2000, о чем 13.11.2002 Инспекцией МНС России по Кировскому району г. Махачкалы РД в ЕГРЮЛ внесена запись за ОГРН 1020502461308. Одним из видов деятельности учреждения указано "испытания и анализ состава и чистоты материалов и веществ: анализ химических и биологических свойств

материалов и веществ (воздуха, воды, бытовых и производственных отходов, топлива, металла, почвы, химических веществ).

В соответствии с п. 45 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее – Закон №99-ФЗ) лицензированию подлежит деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства).

Статьей 1 Федерального закона от 19.07.1998 №113-ФЗ "О гидрометеорологической службе" установлено, что под мониторингом состояния и загрязнения окружающей среды понимается долгосрочные наблюдения за состоянием окружающей среды, ее загрязнением и происходящими в ней природными явлениями, а также оценка и прогноз состояния окружающей среды, ее загрязнения.

Согласно ст. 9 этого же Закона, юридические лица независимо от организационно-правовых форм, а также физические лица осуществляют деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на основе лицензий, выдаваемых в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу пп."б" п. 2 Положения о лицензировании деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях включает определение уровня загрязнения (включая радиоактивное) атмосферного воздуха, почв, водных объектов и околоземного космического пространства.

Лицензирование деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях осуществляется Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (п. 3 Положения о лицензировании).

Таким образом, в соответствии с перечисленными нормативными правовыми актами для осуществления деятельности по определению уровня загрязнения воды учреждение обязано было получить лицензию.

Факт осуществления ФГУ "Дагводресурсы" деятельности по определению уровня загрязнения воды подтверждается материалами дела (протоколом об административном правонарушении от 03.06.2016 №06/1, приложенными к нему актами отбора проб воды и протоколами количественного химического анализа) и признается самим учреждением. При этом в нарушение требований вышеуказанных норм лицензия на осуществление подобного вида деятельности учреждением не получена. В судебном заседании представитель заинтересованного лица подтвердил факт отсутствия лицензии, пояснив, что в настоящее время ведется работа для его получения.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Исходя из части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом, или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку доказательств принятия юридическим лицом всех необходимых и достаточных мер для соблюдения лицензионного законодательства при осуществлении

деятельности по определению уровня загрязнения водных объектов, суд приходит к выводу о наличии в действиях учреждения признаков вменяемого ему состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, и его вины в совершении данного правонарушения.

Допущенное учреждением правонарушение является длящимся и обнаружено должностным лицом Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО 23.05.2016 в ходе осуществления своих полномочий из ответа на запрос, полученного от ФГБУ "Северо-Кавказское УГМС". Установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Заинтересованное лицо просит признать допущенное им правонарушение малозначительным ввиду отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Из положений статьи 2.9 КоАП РФ и пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункт 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10).

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применительно к рассматриваемому делу суд учитывает, что лицензирование той

или иной деятельности обусловлено предъявлением государством дополнительных (лицензионных) требований к осуществлению такой деятельности и необходимостью соблюдения таких требований при ее осуществлении.

Согласно части 1 статьи 2 Закона №99-ФЗ лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

В силу части 3 этой же статьи к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 настоящей статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Между тем, осуществляя такой вид деятельности в течение продолжительного периода времени, учреждение не приняло никаких мер для получения лицензии. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении учреждения к исполнению публично-правовых обязанностей, возложенных на него в силу осуществления деятельности, подлежащей обязательному лицензированию.

При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих об исключительности рассматриваемого случая, в материалах дела не имеется и заявителем не представлено. Приведенные заявителем обстоятельства, такие как, признание им своей вины, принятие мер по устранению допущенного нарушения, финансирование учреждения из бюджета не свидетельствуют о малозначительности правонарушения, а учитываются при определении размера административного наказания.

В связи с этим отсутствуют основания для признания совершенного учреждением административного правонарушения малозначительным.

При таких обстоятельствах заявление департамент о привлечении учреждения к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность учреждения, судом не установлено.

Учитывая привлечение ФГУ "Дагводресурсы" к административной ответственности впервые, признание им своей вины и принятие мер по устранению допущенного нарушения, для достижения установленных статьей 3.1 КоАП РФ целей наказания суд считает возможным и достаточным назначение ему наказания в виде наложения административного штрафа в минимальном размере в пределах санкции ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ – 40000 рублей без конфискации.

В силу части 4.2 статьи 206 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного

акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Налоговым кодексом РФ не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

привлечь федеральное государственное бюджетное учреждение по водному хозяйству "Дагводресурсы", зарегистрированное в качестве юридического лица 09.02.2000, ИНН 0560020546, ОГРН 1020502461308, юридический адрес: Республика Дагестан, гор. Махачкала, пр-т А.Акушинского, 19-я линия, д. 23, к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 40000 (сорока тысяч) рублей.

Банковские реквизиты для уплаты штрафа:

получатель УФК по Ростовской области (Департамент Росгидромета по ЮФО и СКФО: г. Ростов-на-Дону, ул. Ереванская, 1/7), л/счет 04581133950, ИНН 6167019112, КПП 616701001, расчетный счет 40101810400000010002 в Отделении по Ростовской области Южного главного управления Центрального банка РФ, БИК 046015001, ОКТМО 60701000, КБК 169 1 16 25050 01 6000 140.


Административный штраф должен быть уплачен в добровольном порядке лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения суда в законную силу. Платежный документ об уплате штрафа в указанный срок необходимо представить в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Решение суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан в течение 10-дневного срока со дня его принятия.

Судья

П.М. Омарова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН	
КОПИЯ ВЕРНА	
ДОЛЖНОСТЬ _____	секретарь с/з
Ф.И.О. _____	Магомедова Д.М.
ПОДПИСЬ _____	
ДАТА "15" июля 2016 г.	