



КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А15-2722/2016

23 ноября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2016 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 23 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Воловик Л.Н., судей Прокофьевой Т.В. и Черных Л.А., в отсутствие в судебном заседании заинтересованного лица – Федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Дагводресурсы» (ИНН 0560020546, ОГРН 1020502461308) и заявителя – Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Дагводресурсы» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.07.2016 (Омарова П.М.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 (судьи Цигельников И.А., Белов Д.А., Параскевова С.А.) по делу № А15-2722/2016, установил следующее.

Департамент Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о привлечении Федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Дагводресурсы» (далее – учреждение) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) за осуществление работ по определению уровня загрязнения водных объектов без соответствующей лицензии.

Решением от 15.07.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 31.08.2016, суд привлек общество к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса в виде 40 тыс. рублей.





КОПИЯ

Сделав вывод о наличии в действиях учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса, установив отсутствие оснований для признания правонарушения в качестве малозначительного, суд учел смягчающие ответственность учреждения обстоятельства и назначил учреждению наказание в минимальном размере, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить указанные судебные акты, производство по делу об административном правонарушении прекратить. Податель кассационной жалобы указывает, что учреждение, оспаривая наличие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса, полагает, что суды не учли совокупность обстоятельств, позволяющую признать совершенное им правонарушение в качестве малозначительного и применить статью 2.9 Кодекса.

В отзыве на кассационную жалобу департамент просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, полагая, что они приняты в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в рамках реализации предусмотренных пунктом 8.1.4 Положения о Департаменте Росгидромета по Южному и Северо-Кавказскому Федеральным округам, утвержденного приказом Росгидромета России от 13.03.2013 № 112, департамент выявил факт осуществления учреждением на основании возмездных договоров подлежащей лицензированию деятельности в области гидрометеорологии, а именно по определению уровня загрязнения водных объектов, без соответствующей лицензии.

По факту выявленного нарушения, департамент в отношении учреждения составил протокол от 03.06.2016 № 06/1 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса и, в порядке части 3 статьи 23.1 Кодекса, обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении учреждения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.



Согласно части 2 статьи 14.1 Кодекса осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), – влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от 40 тыс. до 50 тыс. рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В силу статьи 2 Закона № 99-ФЗ лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

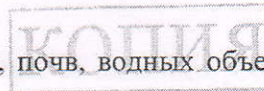
В соответствии с пунктом 45 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) лицензированию подлежит деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства).

Статьей 1 Федерального закона от 19.07.1998 № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе» (Закон № 113-ФЗ) установлено, что под мониторингом состояния и загрязнения окружающей среды понимается долгосрочные наблюдения за состоянием окружающей среды, ее загрязнением и происходящими в ней природными явлениями, а также оценка и прогноз состояния окружающей среды, ее загрязнения.

Согласно статье 9 Закона № 113-ФЗ, юридические лица независимо от организационно-правовых форм, а также физические лица осуществляют деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на основе лицензий, выдаваемых в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу подпункта «б» пункта 2 Положения о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1216 (далее – Положение), деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях включает определение уровня загрязнения





(включая радиоактивное) атмосферного воздуха, почв, водных объектов и околоземного космического пространства.

Лицензирование деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях осуществляется Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (пункт 3 Положения).

Суды установили, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 01.06.2016 учреждение является действующим юридическим лицом, зарегистрированным в этом качестве с 09.02.2000, о чем 13.11.2002 ИМНС России по Кировскому району г. Махачкала Республики Дагестан в ЕГРЮЛ внесена запись за ОГРН 1020502461308. Одним из видов деятельности учреждения, согласно выписке из ЕГРЮЛ, является «испытания и анализ состава и чистоты материалов и веществ: анализ химических и биологических свойств материалов и веществ (воздуха, воды, бытовых и производственных отходов, топлива, металла, почвы, химических веществ)».

Суды, в соответствии с требованиями норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследовали и оценили, в том числе, в совокупности с иными доказательствами по делу материалы проверки, протокол об административном правонарушении от 03.06.2016 № 06/1, и, установив, что на момент проверки у учреждения отсутствовала лицензия на осуществление деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, сделали правильный вывод о наличии в действиях учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса.

Наличие в действиях учреждения, осуществлявшего деятельность на основании возмездных договоров, состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 Кодекса, заявитель не оспаривает.

Установив, что объективная возможность для выполнения требований в сфере законодательства о лицензируемых видах деятельности у учреждения имела, между тем, осуществляя лицензируемый вид деятельности в течение продолжительного времени учреждение не приняло никаких мер для получения лицензии, судебные инстанции сделали вывод об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо,



совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В кассационной жалобе учреждение приводит довод о наличии оснований для признания совершенного им правонарушения малозначительным, в связи с чем просит отменить обжалуемые судебные акты. Иные доводы в кассационной жалобе не приведены.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного основания для удовлетворения кассационной жалобы учреждения отсутствуют.

Нарушения процессуальных норм, влекущие безусловную отмену обжалуемых судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не установлены.

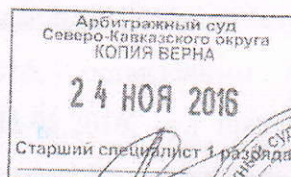
Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.07.2016 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 по делу № A15-2722/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи



Л.Н. Воловик  
Т.В. Прокофьева  
Л.А. Черных